

Projet d'abaissement de la vitesse maximale autorisée sur l'A86 Nord au niveau de La Courneuve, Saint-Denis et Aubervilliers

PPVE du 8 avril au 7 mai 2024

ANNEXE 1

Listes des contributions du public

Contribution n°1 - 08/04/2024

Titre : Favorable

Texte :

Je suis favorable à la limitation à 70km/h j'emprunte tout les jours l'A86 et la vitesse des automobilistes est beaucoup trop élevée. Il faudra néanmoins y appliquer une politique de répression avec des radars pour que la mesure soit respecté particulier en heures creuses.

Contribution n°2 - 08/04/2024

Titre : Un bon début mais on peut faire encore mieux

Texte :

Baisser la vitesse sur l'autoroute serait un bon début (et indispensable actuellement) mais on pourrait, au surplus, installer un radar tronçon pour que ce soit respecté et un radar de son afin de faire fuir les véhicules débridés et réduire ainsi la pollution sonore, mais également changer le revêtement, améliorer les murs de protection, voire couvrir l'autoroute sur certaines portions (ce qui serait le must du must et permettrait que l'espérance de vie des habitants s'améliorent, diminuant drastiquement la pollution de l'air)

Contribution n°3 - 08/04/2024

Titre : L'effectivité de la mesure

Texte :

Cette baisse de la vitesse s'accompagnera-t-elle d'un radar tronçon et d'un radar de son?

Contribution n°4 - 08/04/2024

Titre : Favorable

Texte :

Favorable, la réduction de la vitesse va réduire le bruit et la pollution.

Contribution n°5 - 08/04/2024

Titre : Favorable !!

Texte :

"Excellente idée. Il faudra bien évidemment mettre tout en œuvre pour faire respecter la limite, mais l'idée est bonne. On peut rajouter comme effet positif que les automobilistes sortant de l'a86 roulent souvent trop vite (je passe très souvent à pied près des sorties)."

Contribution n°6 - 08/04/2024

Titre : Avis négatif

Texte :

L'A86 est une autoroute. Le tronçon concerné est constamment bouché aux heures de pointes donc les voitures roulent au ralentie. Il y a très peu d'habitation autour de ce tronçon donc inutile d'abaisser la vitesse. Ce n'est pas le périphérique...

Contribution n°7 - 08/04/2024

Titre : Baissons la limitation

Texte :

Il est temps de baisser la vitesse et de la faire respecter. Depuis chez moi j'entends l'autoroute

Contribution n°8 - 08/04/2024

Titre : Favorable

Texte :

Favorable à la limitation de vitesse, le bruit est trop élevé

Contribution n°9 - 08/04/2024

Titre : Défavorable

Texte :

Défavorable

Contribution n°10 - 08/04/2024

Titre : OUI !

Texte :

"Un grand oui pour cette proposition ! Et une généralisation aux tronçons urbains de l'A86, devenue le réceptacle des refus de Paris ! J'habite à 150m du viaduc de l'A3/A86 (10 voies) à hauteur de Noisy-le-Sec/Bondy et je rêve de cette décision !

Moins de bruit, de pollution et de stress routier."

Contribution n°11 - 08/04/2024

Titre : Défavorable

Texte :

Il faut arrêter vos conneries

Contribution n°12 - 08/04/2024

Titre : Défavorable

Texte :

Contre ce projet

Contribution n°13 - 08/04/2024

Titre : Favorable

Texte : Cette mesure permettrait d'apaiser un peu le quotidien des riverains, qui subissent les pollutions au quotidien. Un pas dans le bon sens

Contribution n°14 - 09/04/2024

Titre : Défavorable

Texte :

C'est une autoroute, arrêtons de compliquer la vie des utilisateurs svp.

Contribution n°15 - 09/04/2024

Titre : Non favorable

Texte :

"Déjà que les certain ne savent pas rouler à 90km/h Ça va faire comme sur le peripherique dès qu'il va pleuvoir plus personne va rouler. Déjà qu'on a pas beaucoup d'accès avec des vitesse moyenne Donc je suis contre cette solution"

Contribution n°16 - 09/04/2024

Titre : Un apaisement bienvenu

Texte : "Les riverains des quartiers Pleyel et Stade de France sont très touchés par le bruit. Une réduction des nuisances par une baisse des vitesses est donc bienvenue.

Le fait que certaines sections soient déjà à 70 km/h au niveau de Drancy invite à adopter une limitation unique et cohérente. Enfin, la fermeture de l'échangeur de Porte de Paris sur l'A1 a densifié le flux de voitures au niveau de La Courneuve : une limitation à 70 km/h serait favorable à une meilleure fluidité du trafic."

Contribution n°17 - 09/04/2024

Titre : Mesure polluante, défavorable.

Texte :

Cette mesure est non seulement peu utile, mais aussi peu constructive. Aux heures de pointe, donc au moins 70 % de la journée, nous roulons à très basse vitesse sur le tronçon concerné, à cause des embouteillages. De même, il est systématiquement fermé la nuit. Limiter la vitesse sur l'axe d'une autoroute de surcroît (on se demande à quoi elles servent) contribuerait à engourdir d'avantage la circulation. Or les embouteillages engendrent justement de la pollution (non seulement de l'air, mais aussi sonore : coups de klaxonne, queues de poisson, des coûts élevés en termes de carburant (et c'est nous aussi, les utilisateurs qui payons les frais de plus en plus cher), et du temps perdu (retards au travail, à l'école,, ...). Sous prétexte d'éradiquer la pollution sonore, on en crée de la pollution de l'air. Non, merci.

Contribution n°18 - 09/04/2024

Titre : Défavorable

Texte : Défavorable

Contribution n°19 - 09/04/2024

Titre : halte au tout voiture

Texte :

Oui, je suis pour le ralentissement, cette autoroute en pleine ville est une aberration, on ne peut la déconstruire pour l'instant, obligeons au moins les voitures à ralentir, d'ailleurs elles n'en circuleront que mieux, il y aura moins de bouchons.

Contribution n°20 - 09/04/2024

Titre : Enfin

Texte :

tant de temps pour si peu d'action.

Contribution n°21 - 09/04/2024

Titre : négatif

Texte : Pas d'étude d'impact, pas de concertation, la mairie de Paris continue d'ignorer ses habitants ainsi que ceux des départements limitrophes, c'est le fait du prince. Les voitures récentes n'ont jamais aussi peu émis de gaz polluants, alors messieurs David Béliard et votre équipe, arrêtez de limiter la vitesse des automobiles sans cesse, cette écologie punitive et inutile est insupportable.

Contribution n°22 - 09/04/2024

Titre : Avis négatif

Texte : La diminution de la vitesse sur le périphérique n'a pas diminué la circulation ni les embouteillages, bien au contraire. Si on veut diminuer la pollution due aux voitures ce n'est pas la vitesse qu'il faut réduire, mais le nombre de voitures. Et pour ça il y a une solution : plus de transports en commun et leur gratuité. La réduction à 70 sur un petit tronçon de l'A86 est une mesure cosmétique pour que les pouvoirs publics puissent à peu de frais dire qu'ils font quelque chose. Et ne rien faire qui serait vraiment déterminant, mais demanderai une véritable volonté politique et des budgets.

Contribution n°23 - 09/04/2024

Titre : Inutile

Texte : Je suis contre celle ne fera qu'ajouter des bouchons

Contribution n°24 - 09/04/2024

Titre : Favorable à l'abaissement de vitesse

Texte :

Cet abaissement est bienvenu et indispensable. Pour réduire le bruit et la pollution et surtout les distances parcourues en voiture.

Contribution n°25 - 10/04/2024

Titre : Avis favorable

Texte : Pour une limitation de la vitesse pour diminuer les nuisances sonores et environnementales

Contribution n°26 - 10/04/2024

Titre : Contre la réduction de la vitesse

Texte : Le périphérique parisien étant impraticable (1 voie en moins pour cet été) pour se déplacer vers le sud, il ne reste plus que l'A86 pour sortir d'Aubervilliers, si vous congestionnez la circulation par la

réduction de la vitesse, cela va provoquer des bouchons, et surtout de la pollution supplémentaire!
pourquoi ne réalisez vous pas un mur antibruit pour les habitants gênés par le bruit de l'autoroute?
Cordialement

Contribution n°27 - 10/04/2024

Titre : Défavorable

Texte :

Encore une fois, sous couvert du bien être des habitants (sic), on veut nous faire croire que c'est pour le bien de tous. Or, ces tronçons sont déjà sur saturés quasiment toute la journée...en quoi un abaissement de la vitesse limite va améliorer les choses ? Ah si, le nombre de radars sur ces portions va permettre de faire rentrer encore un peu plus d'argent sur les périodes où la circulation permettra de rouler au dessus de ces vitesses indécentes...ras le bol des contraintes en tout sens. Dernier exemple en date, le maire de ma commune n'a rien trouvé de mieux que de déplacer le panneau d'entrée dans la ville sur la départementale qui passe au fond de mon jardin. Résultats : aucune limitation du bruit, au contraire, encore plus de bruit d'accélération...

Contribution n°28 - 10/04/2024

Titre : défavorable

Texte : "La vitesse n'est pas le facteur le plus accidentogène mais la différence de vitesse entre véhicules.

De même l'état du revêtement sera un critère plus déterminant pour le bruit qu'un abaissement de 20km/h"

Contribution n°29 - 10/04/2024

Titre : Oui !

Texte :

Un pas dans la bonne direction

Contribution n°30 - 10/04/2024

Titre : Defavorable

Texte : Cette portion est bordée essentiellement de bureau et permet donc à des milliers de franciliens chaque jour de relier leur lieu de travail quand aucun transport ne leur propose un trajet simple et direct.

Contribution n°31 - 10/04/2024

Titre : Contre, il existe d'autres solutions pour réduire le bruit

Texte :

C'est toujours la même chose avec les questions de circulation. Aucune expertise, et les politiques foncent sur des prétendues solutions. Réduire les limitations de vitesses, c'est augmenter les amendes avant de baisser le bruit. Si on veut baisser le bruit, il existe des nouvelles générations de revêtements routiers très efficaces.

Contribution n°32 - 10/04/2024

Titre : FAVORABLE

Texte :

Il est temps de s'attaquer à la pollution causée par les autoroutes situées en milieu urbain. De nombreuses habitations et équipements publics (école notamment) sont situés à proximité de l'A86. Pensons à notre santé à tous.

Contribution n°33 - 10/04/2024

Titre : FAVORABLE

Texte :

il faut absolument faire des choses pour réduire les nuisances sonores et surtout en terme de pollution ! Beaucoup d'axes routiers passent dans le coin, et les gens meurent prématurément de la pollution de l'air... Réduisons la vitesse pour augmenter nos espérances de vies !

Contribution n°34 - 10/04/2024

Titre : Abaissement de la vitesse

Texte : Ce projet n'est pas une solution viable car abaisser la vitesse va créer plus de bouchons et ne réduira pas plus la pollution

Contribution n°35 - 10/04/2024

Titre : Défavorable

Texte :

Le changement de vitesse ne changera absolument rien au contraire cela va empiré les choses. Il n'y a qu'à voir sur le périphérique... Les bouchons n'ont pas réduits, les nuisances et la pollution non plus.

Contribution n°36 - 10/04/2024

Titre : Défavorable

Texte :

Si on veut baisser le bruit, il existe des nouvelles générations de revêtements routiers très efficaces.

Contribution n°37 - 10/04/2024

Titre : Avis favorable

Texte : L'abaissement de la vitesse maximale aura un effet bénéfique sur les riverains à proximité en matière de bruit. La réduction de la circulation automobile est par ailleurs nécessaire pour améliorer la qualité de l'air de l'Ile-de-France.

Contribution n°38 - 10/04/2024

Titre : Complètement débile

Texte : "Cela ne sert et ne va servir strictement à rien , déjà qu'à 90 cela ne roule pas alors à 70 je n'imagines pas du tout . Faites des projets concrets pour la population et non des futilités absurdes comme celle ci"

Contribution n°39 - 10/04/2024

Titre : Avis favorable

Texte :

Favorable à la réduction de la vitesse

Contribution n°40 - 10/04/2024

Titre : Défavorable

Texte : "La baisse de la vitesse réduira-t-elle réellement le bruit ? L'arrivée à 70 peut ne faire qu'augmenter la pollution car les voitures manuelles devront bien souvent jouer entre la 4e et 5e vitesse, ce qui émane d'avantage de CO2. Aménager la couverture ou de nouveaux murs anti bruits serait plus efficace."

Contribution n°41 - 10/04/2024

Titre : Avis

Texte : Avis favorable.

Contribution n°42 - 10/04/2024

Titre : Extrêmement favorable

Texte : Réduire la vitesse s'impose : moins de 50 secondes perdu sur le trajet, pour 40% de nuisances sonores en moins ! Et moins, d'accident, moins de pollution de l'air. Les nuisances sonores autour de l'A86 sont insupportables et rendent la vie dans le quartier désagréable, ce qui ne donne pas envie aux gens de rester ni au commerces de s'installer

Contribution n°43 - 10/04/2024

Titre : Autoroute a 70km

Texte :

Défavorable

Contribution n°44 - 10/04/2024

Titre : Défavorable

Texte : L'abaissement de la vitesse, n'est pas le facteur le plus propice à la réduction du bruit. Il y a de nouveaux revêtements anti-bruit certainement plus efficaces. De plus, les freinages intempestifs peuvent engendrer des accidents. À part gagner de l'argent grâce aux amendes générées par ce changement de vitesse, à quoi cela sert-il vraiment ? Certes abaisser la vitesse est moins coûteux que d'investir dans un nouveau revêtement, mais est encore plus contraignant pour les usagers.

Contribution n°45 - 10/04/2024

Titre : Favorable

Texte : Favorable a la réduction de la vitesse

Contribution n°46 - 10/04/2024

Titre : Défavorable

Texte :

Inutile

Contribution n°47 - 10/04/2024

Titre : Avis favorable

Texte :

Utilisateur régulier de ce tronçon, le projet de réduction de vitesse en l'état me semble raisonnable. Des inconvénients mineurs au profit des riverains qu'il ne faut pas oublier, et peut-être même bénéfique pour la fluidité du secteur. En contrepartie, idéalement revoir la pertinence de la limitation à 50 km/h sur la bretelle A86/A1, qui me semble injustifiée. Harmoniser à 70 km/h tout le long me semblerait un bon compromis également.

Contribution n°48 - 10/04/2024

Titre : Pas d'accord à 70km

Texte :

Pas d'accord !! Bientôt faudra des barques, les autoroutes sont pleines d'eau quand il pleut !!! A quand l'éclairage sur l'autoroute !!!! Entre Bobigny et la plaine saint Denis A86

Contribution n°49 - 11/04/2024

Titre : Defavorable car inutile

Texte :

Il serait bon de préciser les horaires concernées par les nuisances sonores. La journée il est déjà difficile d'atteindre les 70km/h sur cet axe. Peu probable que la vitesse soit donc a l'origine des nuisances. Cet axe est la seule alternative viable au périphérique parisien pour les trajets autour de Paris. Cessez donc de pénaliser le trajet des banlieusards qui n'ont pas la chance de profiter du metro ou du RER par pitié !

Contribution n°50 - 11/04/2024

Titre : Complètement défavorable

Texte :

Plutôt que d'abaisser la vitesse sur l'autoroute, pourquoi ne pas arrêter de construire des habitations à proximité ? On pourrait planter des arbres à la place. Des projets d'écrans et tunnels anti-bruit sont évoqués depuis mon enfance et rien n'est jamais fait. Pour la pollution, on consomme moins à partir de 80km/h (norme recherchée par les constructeurs automobiles) donc en roulant à 70km/h, je vais consommer plus donc polluer plus et faire du bruit 50 secondes de plus sur mon trajet ! Donc je suis complètement défavorable à ce projet.

Contribution n°51 - 11/04/2024

Titre : Debile!!

Texte :

Ce n'est pas le perif

Contribution n°52 - 11/04/2024

Titre : TOTALEMENT CONTRE

Texte :

Il est prouvé que le ralentissement engendre des bouchons et que les bouchons engendre davantage de pollution. L'autoroute est faite pour rouler vite et gagner du temps. Dans une société déjà stressée c'est franchement pas le moment de nous en faire perdre merci

Contribution n°53 - 11/04/2024

Titre : Bonne idée mais faudra réprimer

Texte :

Superbe idée sachant que le périphérique est déjà en partie à 70km/h et aujourd'hui les gens ne semblent pas traumatisés bien au contraire. Baisse des accidents, baisse de consommation, baisse du bruit et de la pollution. Car ce n'est pas avec 20km/h au dessus soit 90km/h au total que cette si petite distance que lon gagne vraiment du temps.. donc avis très favorable mais il faudra contrôler et réprimer malheureusement pour que cela rentre dans les têtes de tout le monde.

Contribution n°54 - 11/04/2024

Titre : Favorable bien sur

Texte :

Favorable pour lutter contre le tout voiture qui ne laisse la place à aucune alternative. Baisser la vitesse pour gagner autant, c'est juste logique (gain de consommation, abaissement du bruit, gain de sécurité, gain dans les bouchons)

Contribution n°55 - 11/04/2024

Titre : Favorable

Texte :

Très favorable à toute mesure en lien avec la baisse de pollution (air, sonore) en général et particulièrement sur cet axe étant moi même riverain. Pensons à nos enfants et à leur futur.

Contribution n°56 - 11/04/2024

Titre : Avis favorable

Texte : Tout à fait favorable à limiter la vitesse pour réduire bruit et pollution avec un faible impact sur le temps de parcours. Il est normal de limiter les nuisances des autoroutes urbaines pour le bénéfice commun.

Contribution n° 57 - 11/04/2024

Titre : DEFAVORABLE

Texte :

Baisser la vitesse à 70 km/h ne règlera pas le problème du bruit. La vérité, c'est que l'Etat veut récupérer de l'argent. Donc, on baisse la limitation de vitesse. On met un radar et on prend l'argent. Par ailleurs, les constructeurs optimisent la consommation de carburant. Ainsi un véhicule consomme le moins sur la plage : 90 - 110 km/h.

Contribution n°58 - 11/04/2024

Titre : Défavorable

Texte :

Pas du tout pour cet abaissement, vous devriez refaire les route avant ce genre de projet. Eau qui s'accumulent quand il y a un peu de pluie, très dangereux.

Contribution n°59 - 11/04/2024

Titre : Contre

Texte :

"Une voiture moderne n'est pas bruyante à 90 km/h si elle est hybride, électrique ou en 5eme/6eme. Ces portions sont majoritairement larges et y rouler à 70 est très lent. Il y a déjà des portions limitées à 70 aux endroits pertinents."

Contribution n°60 - 11/04/2024

Titre : La nuit, 90km/h doit simplement être gardé ET respecter sur A86

Texte :

Aucun sens de réduire la limitation de vitesse à 70 km/h sur l A86, il faudrait déjà simplement faire respecter les 90km/h car dès que la circulation est fluide, on se fait toujours doubler par des véhicules, incluant des fourgons et camions, qui roulent aujourd'hui à plus de 90km/ sur ces tronçons. Rien de sert d'imposer cette contrainte à ceux qui roulent à la limite de vitesse. Avec un radar tronçon étalonné à 95km/h, le niveau sonore sera déjà amplement réduit car imposant ce respect. De plus, la tendance actuelle de modernisation du parc des véhicules dans la ZFE contribue déjà à continuer à la baisse progressive et continue des émissions.

Contribution n°61 - 11/04/2024

Titre : Largement défavorable

Texte :

Baisser la vitesse maximum de 20km/ ne fait absolument pas baisser le bruit, on assume tout simplement pas d'être anti-voitures. En attendant, c'est le seul moyen de transport fiable...

Contribution n°62 - 11/04/2024

Titre : DÉFAVORABLE

Texte :

"Ayant un handicap, il m'est difficile d'utiliser un vélo et je dois privilégier la voiture.

L'offre de transport en commun est misérable (trop d'incidents, de grèves, d'insécurité, de monde).

Tout le monde ne peut pas abandonner la voiture."

Contribution n°63 - 11/04/2024

Titre : CONTRE

Texte :

Encore un moyen de racketter la population en ajoutant des radars pour se prendre des amendes à 75 au lieu de 70. Cela va juste augmenter la pollution et vider les poches des citoyens qui travaillent.

Contribution n°64 - 12/04/2024

Titre : Défavorable

Texte :

L'A86 est une autoroute circulaire dédiée à contourner Paris et le périphérique de manière plus pratique et efficace. 90 km est déjà relativement bas pour une autoroute. Pas de raison de baisser encore.

Contribution n°65 - 12/04/2024

Titre : Favorable

Texte :

"Très bien de baisser la vitesse sur l'A86, pour réduire les pollutions, l'usure des revêtements et des pneus, les accidents. Tout est bon pour apaiser la circulation, sachant que le mieux c'est le vélo et la marche ... Merci."

Contribution n°66 - 12/04/2024

Titre : Tromperie

Texte :

Réduire la vitesse est une tromperie

Contribution n°67 - 12/04/2024

Titre : Avis défavorable

Texte :

Je ne suis favorable à l'abaissement de la vitesse

Contribution n°68 - 12/04/2024

Titre : Défavorable

Texte :

Pas réellement utile à mon sens

Contribution n°69 - 12/04/2024

Titre : Favorable

Texte :

"Habitant dans un commune entourée de l'A1 et l'A86, la nuisance sonore est permanente même la nuit. Le bourdonnement est dense.

Certaines écoles de la commune sont proches de ses grands axes diminuer la vitesse diminuerait également le taux de dioxyde de carbone aux abords de ses écoles...

Bref que du positif."

Contribution n°70 - 12/04/2024

Titre : Très favorable

Texte :

Excellent projet à tous points de vue

Contribution n°71 - 12/04/2024

Titre : Autoroute a 70km

Texte :

Défavorable

Contribution n°72 - 12/04/2024

Titre : Baisse vitesse a86

Texte :

"Ya des personnes qui reflechissent pas intelligemment cest Complètement idiot, le bruit sera toujours present et ca créera encore des embouteillages encore en supplément Comme les lignes blanches qui viennent d'être faites sur la rue de la convention ya plus qu'une voix de chaque côté..depuis 7h du matin ca coince deja et les nuisances sonores encore plus amplifiées Je pense que cest 1 histoire aussi d'argent 🙄 "

Contribution n°73 - 12/04/2024

Titre : Défavorable

Texte :

Je suis défavorable à l'abaissement de la vitesse sur une partie de l'autoroute

Contribution n°74 - 12/04/2024

Titre : Favorable

Texte :

Il y trop pollution dans nos quartier dans l'air et dans nos oreilles. On veut vivre longtemps et dans le calme

Contribution n°75 - 12/04/2024

Titre : Défavorable

Texte :

La réduction de la vitesse ne fera qu'entraîner un ralentissement et une accumulation de voitures. Du coup, qui dit plus de voitures dit bouchon et donc une augmentation de la nuisanxe sonore ainsi que la pollution.

Contribution n°76 - 12/04/2024

Titre : Autoroute à 70 km

Texte :

Je suis pas d'accord puisque dans un premier temps sa roule pas la A86 et toujours bouché et cela va créer d'avantage d'accidents. Il faudrait mieux déjà commencer par faire des travaux car des qu'il pleut la A86 et inonder

Contribution n°77 - 12/04/2024

Titre : Défavorable

Texte :

Stupide

Contribution n°78 - 12/04/2024

Titre : Pas d'accord

Texte :

Pas d'accord

Contribution n°79 - 12/04/2024

Titre : Défavorable

Texte :

La qualité de vie des usagers de l'A86 est déjà constamment impactée par les multiples travaux et la dégradation constante des conditions de circulation. Réduire la vitesse sur 5km et 24h/24 ne sera a juste titre pas respecté, mais se fera au détriment de dizaines de milliers d'automobilistes pour un gain incertain. Cela poussera de plus certains automobilistes à des comportements et des différences de vitesse qui seront dangereux.

Contribution n°81 - 13/04/2024

Titre : Contre

Texte :

Contre le projet

Contribution n°82 - 14/04/2024

Titre : Pour réduire la vitesse

Texte :

Je suis pour réduire la vitesse sur autoroute

Contribution n°84 - 14/04/2024

Titre : Défavorable

Texte :

Totalement contre

Contribution n°85 - 14/04/2024

Titre : Favorable

Texte :

Favorable au projet

Contribution n°86 -14/04/2024

Titre : Avis

Texte :

Défavorable

Contribution n°87 - 14/04/2024

Titre : Habitant de Landy France défavorable, plutôt à faire sur l'A1 qui est au niveau des habitations.

Texte :

L'a86 ne génère pas beaucoup de bruit (le son monte vers le ciel et ne descend pas où peu, il suffit de passer sous les pont de L'A86) par rapport à l'autoroute A1 qui est au niveau des habitations. Les 70km/h vont nous pénaliser car nous utilisons souvent localement cette section d'autoroute pour sortir ou venir dans le quartier pour un apport qualitatif faible. Si on veut réduire le bruit et donc la vitesse, c'est sur l' A1 qu'il faut le faire.

Contribution n°88 - 14/04/2024

Titre : Favorable

Texte :

Tout ce qui contribue à réduire la pollution de notre environnement quotidien est appréciable

Contribution n°89 - 14/04/2024

Titre : Très favorable sans que cela soit suffisant

Texte :

"Très favorable à cette mesure surtout quand on sait que le niveau de pollution qui devait baisser à Pleyel d'après la Dirif avec le nouvel échangeur a en réalité augmenté.

Il faudrait aussi penser à mettre en place un péage pour payer au moins les frais de nettoyage aux abords de l'autoroute et financer les radars automatiques nécessaire au contrôle de cette nouvelle limitation de vitesse.

En effet les fossés du nouvel échangeur Pleyel sont en permanence remplis d'immondices. Actuellement l'A86 n'est qu'une source de beaucoup trop de nuisances et d'externalités négatives pour ses riverains ne possédant pas de véhicule motorisé."

Contribution n°90 - 14/04/2024

Titre : POUR L'ABAISSMENT

Texte :

Dans une zone aussi dense en population on ne devrait même pas se poser la question. Le périp' passera à 50, pourquoi l'A86 à 70 ?

Contribution n°91 - 14/04/2024

Titre : Très favorable

Texte :

" limiter la vitesse serait une excellente chose si cela peut aider à réduire les pollutions de l'air, sonores et acoustiques.

Toutefois, pour que cela soit efficace, des contrôles permanents sont nécessaires (radars, vidéooverbalisation)"

Contribution n°92 - 14/04/2024

Titre : Non a la réduction de la vitey

Texte :

Non a la réduction de la vitesse. Laissez les gens conduire correctement les chauffards s'en fichent de la limitation.

Contribution n°93 - 14/04/2024

Titre : Favorable

Texte :

Favorable à la baisse de la vitesse qui permettrait de réduire la gravité des accidents, le bruit, et permettrait de réduire les surlargeurs pour développer d'autres usages, plantations, insertion des bus dans la voie dédiée ...

Contribution n°94 - 14/04/2024

Titre : Très favorable à cette mesure

Texte :

Cette limitation de vitesse est une nécessité pour limiter le bruit et les nuisances pour les habitants des villes traversées. Un radar en milieu de la portion à 70 km/h est nécessaire dans un sens comme dans l'autre.

Contribution n°95 - 14/04/2024

Titre : Contre

Texte :

Contre car beaucoup de ralentissement depuis longtemps dans cette zone

Contribution n°96 - 14/04/2024

Titre : Favorable

Texte :

Il faut réduire vitesse et pollution.

Contribution n°97 - 15/04/2024

Titre : Favorable

Texte :

Tout a fait favorable ! C'est une nécessité.

Contribution n°98 - 15/04/2024

Titre :

Texte :

Pour l'abaissement des vitesses Étant un habitant près de l'autoroute A86, je suis clairement pour l'abaissement de la vitesse. (Prenez sérieusement en compte l'avis seulement des habitants proche de l'autoroute)

Contribution n°99 - 15/04/2024

Titre : FAVORABLE

Texte :

Ces flux importants passent trop près de la ville, si une réduction de vitesse peut nous épargner la pollution, elle aidera peut-être aussi à fluidifier le trafic !

Contribution n°100 - 15/04/2024

Titre : Favorable à la réduction de vitesse

Texte :

"Favorable à la réduction de vitesse à 70km/h et à l'institution d'un contrôle de vitesse moyenne sur le tronçon (c'est prouvé que ce système réduit aussi les accidents et bouchons). Merci"

Contribution n°101 - 15/04/2024

Titre : Contre

Texte :

Je pense que ça réglerait peut-être un souci mais pour en créer un autre sur la route

Contribution n°102 - 15/04/2024

Titre : Favorable

Texte :

Pour abaisser les nuisances sonores et la pollution de l'air

Contribution n°103 - 15/04/2024

Titre : FAVORABLE

Texte :

Ca n'est que souhaitable, d'autant qu'au delà de la nuisance sonore, il y a une pollution de l'air qui affecte autant les poumons que les produits issus de la terre qui sont cultivés aux environs.

Contribution n°104 - 15/04/2024

Titre : favorable à l'abaissement de la limitation de vitesse

Texte :

"Bonjour,

Dionysienne et usagère au quotidien de l'A86 je suis favorable à cette démarche d'abaissement de la vitesse à 70km/h qui impact fortement les riverains par des nuisances sonores mais aussi par une qualité de l'air médiocre dans le secteur."

Contribution n°105 - 15/04/2024

Titre : Pour une baisse sur toute l'A86 et au-delà

Texte :

Au vu des avantages en termes de bruit, de pollution, d'accidentalité et de santé, du faible coût de la mesure et des seulement quelques secondes "perdues", il me semble évident qu'il faille diminuer la vitesse sur toute l'autoroute A86, et a fortiori sur toutes les autoroutes à l'intérieure de celle-ci. Une réflexion sur l'ensemble des autoroutes franciliennes est nécessaire pour une région plus vivable et durable.

Contribution n°106 - 16/04/2024

Titre : Favorable

Texte :

Pour abaisser la vitesse et réduire les nuisances, en réduisant aussi la pollution sans pour autant allonger le temps de parcours.

Contribution n°107 - 16/04/2024

Titre : Oui mais

Texte :

Oui favorable mais le bruit c'est aussi et surtout aéroport de Paris Roissy CDG décollage et atterrissage trop bas au dessus de Saint-Denis et seine saint denis et interdiction vol de nuit non respecté !

Contribution n°108 - 16/04/2024

Titre : Défavorable

Texte :

"Contre, la section en question traversée par l'A86 est à 80% une zone industrielle, quel est donc l'intérêt d'abaisser la vitesse partout ???

Cela ne baissera en rien la pollution, et pourrait créer encore d'avantage de ralentissements sur une route déjà saturée.

Les travaux d'installation de murs anti-bruits et qui ont causé des années de bouchons n'ont donc servis à rien ?"

Contribution n°109 - 16/04/2024

Titre : pour l'abaissement

Texte :

"Pour l'abaissement de la vitesse à 70km/h.

Réflexion à pousser pour rétablir la couture urbaine entre la Plaine et Saint-Denis"

Contribution n°110 - 17/04/2024

Titre : Favorable

Texte :

Favorable, et à faire aussi sur la A1 !

Contribution n°111 - 17/04/2024

Titre : Très favorable

Texte :

Il y a urgence à agir pour la pollution, le bruit et la limitation des accidents. La réduction de la vitesse y contribue et ne fait pas perdre de temps. A 70 Kms, c'est très bien pour une autoroute quasi urbaine !

Contribution n°112 - 19/04/2024

Titre : Projet abaissement vitesse A4

Texte :

Je ne suis pas favorable à baisser la vitesse sur l A4

Contribution n°113 - 21/04/2024

Titre : Favorable

Texte :

Très favorable à cette proposition. Merci

Contribution n°114 - 21/04/2024

Titre : Tres favorable

Texte :

Maintenir une haute vitesse sur une autoroute urbaine incite les personnes a se detourner des tres nombreux autres moyens de deplacement.

Contribution n°115 - 22/04/2024

Titre : OPPOSE à l'abaissement de la vitesse

Texte :

"Je comprends que les riverains soient énervés par le bruit.

La meilleure solution c'est de mettre des murs anti-bruit.

L'abaissement de la vitesse de 20 KM/H ne fera pas grand chose et rallongera les temps en voiture"

Contribution n°116 - 23/04/2024

Titre : avis

Texte :

Je suis convaincu par l'argument de la qualité de l'air, et de la réduction des accidents. Si ça peut réduire l'usure et donc les frais d'entretien des véhicules c'est tant mieux.

Contribution n°117 - 23/04/2024

Titre : Avis positif

Texte :

Avis positif et je recommande aussi de baisser la vitesse pour faire baisser les nuisances sonores

Contribution n°118 - 23/04/2024

Titre : Très Favorable

Texte :

Très Favorable à l'abaissement de la Vitesse A86

Contribution n°119 - 23/04/2024

Titre : Très favorable à l'abaissement

Texte :

Très favorable

Contribution n°120 - 23/04/2024

Titre : Favorable

Texte :

Avis favorable

Contribution n°121 - 23/04/2024

Titre : Avis très favorable

Texte :

Il est grand temps de réduire la vitesse à 70km/h jusqu'à l'embranchement A3, y compris sur les autoroutes à 110km/h. Régulation de la vitesse en cas de densité de circulation, moins de bruit, moins de pollution CO² et particules fines, pour une perte de temps négligeable. Surtout il faut développer les transports en commun de proximité.

Contribution n°122 - 23/04/2024

Titre : avis très favorable

Texte :

Très favorable

Contribution n°123 - 23/04/2024

Titre : Avis favorable

Texte :

Je suis pour la réduction de vitesse sur le tronçon afin de réduire les nuisances sonores et améliorer la qualité de l'air

Contribution n°124 - 23/04/2024

Titre : Avis très favorable pour abaisser

Texte :

Il en va de santé publique (une école est toute proche) et de qualité de vie au quotidien

Contribution n°125 - 23/04/2024

Titre : Pour le Ralentissement !

Texte :

Pour l'abaissement à 70km/heure avec radar sur toutes les autoroutes à 10 km à la ronde autour de Paris, et abaissement à 30km/heure dans toutes les agglomérations d'île de France, et de France !

Contribution n°126 - 24/04/2024

Titre : Contre

Texte :

Il faut arrêter de pénaliser les automobilistes en augmentant toujours plus les temps de trajets. Il faut avant tout travailler sur des transports en commun fiables et efficaces et là nous pourrions les prendre davantage.

Contribution n°127 - 24/04/2024

Titre : favorable pour réduire la pollution

Texte :

Vus les dizaines de milliers de morts prématurés par an dû à la pollution atmosphérique, vue l'urgence climatique nécessitant d'agir partout et notamment sur les véhicules à combustion, vue la concentration de voies rapides dans le secteur, je suis pour l'abaissement de la vitesse sur toutes les autoroutes et voies rapides.

Contribution n°128 - 24/04/2024

Titre : CONTRE

Texte :

Même si je ne me fais aucune illusion au vu du calendrier, les décisions sont prises, la consultation de pure forme.

Contribution n°129 - 24/04/2024

Titre : Très favorable

Texte :

Je suis très favorable à ce projet qui n'aura que de bonnes répercussions: moins de bruit, moins de pollution, et le temps de trajet ne sera pas affecté puisque l'abaissement de la vitesse provoquera beaucoup moins de bouchons. Il y a aussi une école à proximité de cette autoroute.

Contribution n°130 - 24/04/2024

Titre : U%

Texte :

L'expérimentation est une étape nécessaire pour permettre les changements de comportements. Cette initiative, sans impacts financiers importants pour les usagers, permettra de minimiser les nuisances et les pollutions, tout en s'appuyant sur la réalité de la vitesse pratiquée sur cet axe chargé au quotidien. Une solution à mobiliser pour diminuer les pollutions de manière équitable et rapide, fluidifier le trafic. C'est une expérimentation qu'il faudrait déployer sur l'ensemble de l'A86, voir du réseau autoroutier urbain .

Contribution n°131 - 25/04/2024

Titre : Très favorable

Texte :

"Une réduction de la vitesse sur l'A86 serait un vrai plus pour les habitants du quartier Pleyel dont je fais partie. Non seulement la nuisance sonore serait moindre, mais la pollution également. Il y a une école à côté de l'échangeur, et les enfants seraient les premiers bénéficiaires.

Autre point en faveur d'une réduction de vitesse, il a été constaté sur le périphérique lors du passage d'une limitation de 80 km/h à 70 km/h, une augmentation de la vitesse moyenne pour les usagers. Il est évident qu'il en sera de même pour l'A86 sur ce tronçon très chargé. Tout concourt à faire baisser la vitesse maximale."

Contribution n°132 - 25/04/2024

Titre : Très favorable

Texte : "Bonjour,

Je suis favorable à l'abaissement de la vitesse afin réduire les pollutions sonores et atmosphériques liées au trafic routier, notamment la nuit."

Contribution n°133 - 25/04/2024

Titre : Très favorable

Texte :

Excellent projet, souhaitons que le projet de réduction de vitesse à 70 km/h aboutisse

Contribution n°134 - 25/04/2024

Titre : Très favorable

Texte :

La réduction de vitesse ne pénalisera pas les automobilistes et sera une amélioration pour les habitants

Contribution n°135 - 26/04/2024

Titre : CONTRE

Texte :

"Abaisser la vitesse maximale est totalement absurde et inefficace. L'essentiel de la pollution et des nuisances a lieu pendant les périodes de congestion, avec des bouchons, et dans ces conditions la vitesse maximale n'est jamais atteinte.

L'abaissement de la vitesse maximale ne va donc concerner que les trajets qui se font en-dehors des périodes chargées avec un impact minime.

On laissera donc le choix aux automobilistes de perdre du temps dans les bouchons ou d'en perdre sur une route dégagée avec une vitesse réduite donc de toujours perdre du temps ce qui est un non-sens.

Contourner Paris devient de plus en plus compliqué et long à cause de toutes les baisses de limitations de vitesse sur les différents axes mais aucune solution alternative n'est proposée."

Contribution n°136 - 26/04/2024

Titre : Pour la limitation de la vitesse

Texte :

La pollution et les nuisances sonores sont corrélées à la vitesse des véhicules (et à leur poids). La limitation de la vitesse sur cet axe sera un gain pour les populations qui vivent et travaillent à proximité.

Contribution n°137 - 26/04/2024

Titre : Favorable à baisser la vitesse

Texte :

Je suis favorable à cette baisse de la vitesse. Des mesures en situation pourront, au niveau du bruit et de la perte de temps, être mesurées et fournir des informations objectives pour contribuer au débat.

Contribution n°138 - 26/04/2024

Titre : Très favorable pour diminuer la pollution, le bruit et les accidents

Texte :

L'abaissement de la vitesse sur d'autres grands axes a permis une baisse à la fois de l'accidentologie, du bruit et de la pollution locale.

Contribution n°139 - 26/04/2024

Titre : Avis favorable

Texte :

Certes cette mesure aura un impact positif sur la qualité de l'air via la diminution des émissions d'oxydes d'azote et de particules fines, à condition de maintenir une bonne fluidité du trafic mais surtout à condition de développer résolument les transports en commun à une échelle fine et de rapprocher les activités économiques et donc les emplois des bassins de vie. Pour compléter notre avis nous adressons en pièce jointe la contribution déposée à l'enquête sur le PPA 2024 d'Ile-de-France

Contribution n°140 - 26/04/2024

Titre : Très favorable

Texte :

Comment peut-on être contre ? C'est une évidence qu'il faille réduire le bruit et la pollution

Contribution n°141 - 26/04/2024

Titre : pour

Texte :

Afin de diminuer la pollution mais si les transports publics étaient plus nombreux et surtout moins chers il y aurait moins de voiture.

Contribution n°142 - 26/04/2024

Titre : Très favorable

Texte :

Cette mesure aidera à fluidifier la circulation, limiter les accidents, réduire le bruit et la pollution. L'objectif reste de réduire le trafic en développant résolument les transports en commun et favoriser les circulations douces.

Contribution n°143 - 26/04/2024

Titre : Et si on envisageait de réduire le trafic ?

Texte :

"Diminuer la vitesse des véhicules pour réduire les nuisances sonores , le niveau de pollution de l'air et les accidents, me semble a priori une bonne mesure, à condition qu'il y ait effectivement un maintien de la fluidité du trafic.

Mais l'A86 est l'une des autoroutes les plus saturées d'Ile-de-France. J'émetts donc un doute sur les mesures envisagées sur les 5 km de voies dont il est question, entre La Courneuve, Saint-Denis et Aubervilliers, parce que quelle que soit la vitesse on ne s'attaque pas aux réelles conditions de la saturation du trafic. On aura donc à certaines heures toujours la même quantité de véhicules qui rouleront au pas et pour lesquels la diminution de la vitesse n'aura aucun effet.

La question fondamentale est donc de réduire le trafic des véhicules pour éviter la congestion. Et quoi de mieux de mailler le territoire de transports en commun efficaces, réguliers, qui répondent aux besoins des habitants des communes concernées.

Il est tout de même curieux de constater les contradictions du débat actuel : d'un côté on nous parle de l'utilisation plus grande des véhicules électriques – qui ne contribuent pas au bruit et à la pollution de l'air - et de l'autre on pense à des mesures visant à réduire les nuisances sonores et les effets nocifs sur la qualité de l'air des véhicules thermiques.

Il me semble que le débat devrait être beaucoup plus ouvert que celui qu'on nous propose ici et s'atteler à la question : de quels transports avons-nous besoin en Ile-de-France aujourd'hui."

Contribution n°144 - 26/04/2024

Titre : A nouveau un choix inapproprié

Texte :

Contraignante comme la ZFE, la diminution de la vitesse demandée sans réduction du trafic routier aura peu d'impacts sur la qualité de l'air et la diminution du bruit. D'autant que l'urbanisation et la densification immobilière de l'Ile de France se poursuivent en l'absence d'un développement et d'un maillage serré de transports en commun. Il y a besoin d'un rapprochement des zones d'activités donc des emplois avec les bassins de vie. L'efficacité sera de courte durée pour les riverains s'il n'y a pas un autre aménagement du territoire et des investissements dans des transports en communs de proximité.

Contribution n°145 - 26/04/2024

Titre : Réduire à 50km/h

Texte :

Avis très favorable à la réduction de la vitesse, et envisager 50km/h permettrait de limiter la pollution de l'air, le bruit, et de fluidifier la circulation, sans augmenter substantiellement les temps de trajet en heure de pointe

Contribution n°146 - 26/04/2024

Titre : favorable mais projet de décision imprécis

Texte :

Je suis favorable à l'abaissement de la vitesse mais le projet de décision donné à lire ne précise pas que la vitesse passerait de 90 km/h à 70km/h dans son article 1 et ne précise pas à l'article 3 de quelle mesure d'évaluation il s'agirait. Ces imprécisions interrogent et laissent douter de la cohérence entre cette concertation et le résultat final.

Contribution n°147 - 27/04/2024

Titre : Favorable

Texte : "Je suis favorable à ce projet, qui permettra de réduire la pollution de l'air et le bruit, pour un impact pratiquement nul sur le temps de trajet.

Cette autoroute passe dans une zone dense, peuplée de populations plutôt défavorisées, trop souvent en première ligne face aux nuisances, et il est normal d'essayer d'améliorer un peu leurs conditions de vie, même si cette limitation de vitesse n'est pas une solution suffisante en elle-même."

Contribution n°148 - 27/04/2024

Titre : AVIS FAVORABLE

Texte :

Cette mesure aura un impact positif sur la qualité de l'air via la diminution des émissions d'oxydes d'azote et de particules fines, à condition de maintenir une bonne fluidité du trafic mais surtout et bien sûr à condition de développer résolument les transports en commun à une échelle fine (bus, tram) et de rapprocher les activités économiques et donc les emplois des bassins de vie afin de réduire les déplacements domicile-travail.

Contribution n°149 - 27/04/2024

Titre : CONTRE

Texte :

"Absolument contre. Plus de rationalité, moins d'écologisme. Les impacts sur la pollution et le bruit d'une telle réduction sont quasi-inexistants tout en contribuant à dégrader des conditions de circulation déjà difficiles."

Contribution n°150 - 27/04/2024

Titre : 80KM/H SUR LA A86

Texte :

Pour l'abaissement à 80 km/h sur la A86 mais un maillage "intelligent" de transport en commun !

Contribution n°151 - 27/04/2024

Titre : AVIS

Texte :

"Pour l'abaissement à 70 Km sur l'A86. Aucun intérêt à rouler plus vite à part pour polluer et augmenter le risque d'accident. J'y suis déjà à scooter."

Contribution n°152 - 27/04/2024

Titre : Défavorable

Texte :

Je suis contre l'abaissement de la vitesse à 70km. Une autoroute est faite pour aller vite et n'importe comment vu qu'il y a toujours des bouchons les automobilistes sont rarement à plus de 70km/heure. subventionner correctement le changement des fenêtres me paraît une meilleure solution, quadruple vitrage comme dans les pays froids.

Contribution n°153 - 28/04/2024

Titre : A nouveau un choix inapproprié

Texte :

Contraignante comme la ZFE, la diminution de la vitesse demandée sans réduction du trafic routier aura peu d'impacts sur la qualité de l'air et la diminution du bruit. D'autant que l'urbanisation et la densification immobilière de l'Ile de France se poursuivent en l'absence d'un développement et d'un maillage serré de transports en commun. Il y a besoin d'un rapprochement des zones d'activités donc des emplois avec les bassins de vie. L'efficacité sera de courte durée pour les riverains s'il n'y a pas un autre aménagement du territoire et des investissements dans des transports en communs de proximité.

Contribution n°154 - 28/04/2024

Titre : défavorable

Texte :

"pour le bruit c`est le revêtement bitumeux a changer .

70 km/h ou 90 km/h ,aucun changement pour la pollution ,poids des véhicules et le COMPORTEMENT des automobilistes ,distractions (téléphonie ,tablettes de bord ;GPS et lectures de MAIL)."

Contribution n°155 - 28/04/2024

Titre : CONTRE

Texte :

Si le trafic sur cette voie crée des nuisances sonores, la Dirif devrait installer des écrans anti-bruit qui seront bien plus efficaces pour réduire les nuisances sonores qu'un abaissement de vitesse qui pénalise les utilisateurs.

Contribution n°156 - 28/04/2024

Titre : Valeur résiduelle des nuisances sonores à 70km/h

Texte :

"Le niveau des nuisances provoqué par le trafic automobile sur cet axe en roulant à 70km/h ne justifie-t-il pas à lui seul la pose d'écrans antibruit?"

La diminution de vitesse ne va-t-elle pénaliser des dizaines de milliers d'usagers chaque jour sans apporter de réelle solution à la nuisance sonore créée par cet axe pour les riverains?"

Contribution n°157 - 29/04/2024

Titre : Pour

Texte :

Diminuer la vitesse n'apportera que des conséquences positives pour tout le secteur. Je suis POUR l'abaissement de la vitesse à 70km/h.

Contribution n°158 - 30/04/2024

Titre : Favorable mais nous n'en sommes déjà plus là !

Texte :

"Bonjour, nos questions sont numérotées pour en faciliter la lecture et donc l'exhaustivité des réponses.

1) Pourquoi concerter sur un fait scientifique ?

On ne débat pas d'un consensus : 70 km/h est, jusqu'à ce jour, la vitesse recommandée comme meilleur ratio vitesse/pollution sur voies rapides. Donc on ne discute pas, on applique. Ce n'est qu'un petit levier mais c'en est un facile, pas cher, réversible, adaptable et rapide à mettre en œuvre ; pour une nuisance individuelle totalement négligeable (moins d'une minute de perdue sur la liberté d'utilisation de son temps par le conducteur versus des années d'espérance de vie en meilleure santé

cumulées pour les riverains, c'est-à dire un retour sur investissement pour le conducteur puisque les coûts sanitaires sont assumés par ses impôts... un peu cynique mais réel).

Ça s'appelle vivre ensemble, et chacun est capable de le comprendre lorsqu'il met de côté ses frustrations quotidiennes :)

Une information détaillée et une pédagogie accrue sur ces sujets : bien sûre ! Une concertation : non, ce n'est pas un format adapté à la mise en place de ces mesures sauf à ne pas prendre le sujet de la pollution comme urgence sanitaire et climatique au sérieux. Sauf, également, à considérer qu'on peut continuellement gaspiller de l'argent publique pour faire croire qu'on va agir tout en retardant au maximum le fait d'agir sérieusement.

2) Pourquoi aucune étude d'impact produite pour étayer la mesure et donc en permettre son évaluation ?

Les chiffres sont pourtant largement existants ; que ce soit dans les bureaux de la dirif, d'airparif/bruiparif, l'ademe, Plaine commune...

Cela n'aurait nécessité qu'une compilation de données à mettre en regard des recommandations de l'OMS pour proposer une information éclairée au public.

3) pourquoi ne pas y associer la mise en œuvre d'autres solutions complémentaires et/ou d'au moins évoquer les autres acteurs qui doivent/ peuvent agir en synergie avec la Dirif sur ce sujet ?comme :

-le déploiement des revêtements innovants sur ce tronçon,

-l'animation d'une plateforme de covoiturage pour les automobilistes franciliens et une voie dédiée sur l'A86 à ce.lles.ux dont les voitures sont remplies. (Ça existe déjà ailleurs sur le territoire national)

-des mises en place de gratuité des transports en commun,

-l'augmentation des amplitudes horaires de certaines lignes de transport en commun pour permettre à certaines catégories socio-professionnelles de ne plus être obligées de prendre la voiture pour aller gagner leur vie.

-Des aides de la région pour accompagner les ménages les plus modestes dans l'accès aux aides d'Etat existantes afin de changer de véhicule au profit de moins polluants et plus adaptés à leurs besoins.

- promouvoir et co financer des pistes cyclables sécurisées, continues et sur de grandes distances : Cela devrait entrer dans le périmètre de la dirif que de financer 2km de piste cyclable pour chaque km d'autoroute rénovée ou construite. Les communes n'en ont ni les moyens ni les compétences pour développer ces modes de transports de façon cohérente et continue à l'échelle du territoire francilien, le bon organisme pour cela c'est la dirif, tant en matière de compétence que de périmètre.

- accentuer l'accompagnement des entreprises pour le développement du télé travail à chaque fois qu'il est possible.

- rejeter les projets immobiliers présentant plus de 30% du projet en surface de bureaux

- la taxation des SUV n'ayant pas d'utilité professionnelle avérée (autrement dit, faire payer ceux qui en ont les moyens et qui ne se sentent pas concernés par l'effort collectif)

-Taxer les fabricants lorsqu'ils pratiquent ostensiblement une politique de développement et de promotion des SUV, ou lorsque la majorité de leurs modèles n'ont pas une dynamique claire de baisse de poids à vide de leurs nouveaux modèles.

-lancer une enquête parlementaire sur les pots catalytiques et leur principe de régénération (production suspectée de particules ultra fines dès 50km/h d'après certains articles)

Traiter le sujet du bruit et effleurer celui de la pollution atmosphérique dans une concertation sur la vitesse c'est dépolitiser le sujet, prendre les gens pour des idiots qu'ils ne sont pas. C'est s'exposer à l'animosité légitime que l'on peut lire dans certains avis défavorables... surtout défavorables à être méprisés nous semble t il.

4) Qu'est-il prévu pour contrôler la bonne application de cette mesure ?

Le projet parle d'évaluation du « respect de la mesure d'abaissement de vitesse » mais une réponse apportée à un avis précédent exclut la mise en œuvre de radars de zone. Nous ne comprenons pas comment contrôler des respects de vitesse limite sans radar.

Sans mesures de contrôle de vitesses durant TOUTE la période d'expérimentation, rien ne permettra d'objectiver l'évaluation de l'expérimentation ni le respect global de cette mesure. (Cf l'application et l'efficacité de la ZFE, cf les campagnes de mesure de bruits et de polluants atmosphériques sur l'échangeur pleyel)

pour finir, les deux questions les plus importantes sur ce projet :

Maintenant que le constat semble enfin assumé par les pouvoirs publiques (les associations de riverains dénoncent ces pollutions et demandent la réduction des vitesses depuis 2017, année des enquêtes publiques échangeur Pleyel et FUP donnant des données précises et catastrophiques sur l'état des pollutions de fond et locales sur le secteur),

5) est-il prévu d'étudier un projet de couverture de ce tronçon de l'A86 en photovoltaïque ?

Ce projet répondrait à de multiples directives européennes tant en matière de pollutions atmosphériques que de décarbonation de nos énergies sur le territoire. Il solutionnerait le problème des pollutions sonores. L'orientation des panneaux est idéale (cf l'étude faite sur la couverture du CAO). C'est une opportunité pour créer de l'emploi local à grande échelle (tant pour la construction que pour l'exploitation et la maintenance) et cela a déjà fait l'objet de recommandations par des organismes publiques.

C'est LÀ que se situe en 2024 l'expression d'une réelle volonté de politique publique d'action sanitaire sur le bruit et la pollution atmosphérique. Et c'est à la dirif qu'en reviendra la maîtrise d'ouvrage.

6) Pouvez-vous donc nous donner un avis préalable sur la faisabilité et l'impact qu'aurait une couverture complète en panneaux photovoltaïques de l'A86 (sur le tronçon au périmètre défini par cette concertation) sur le bruit et la pollution atmosphérique vs l'impact d'une réduction de vitesse de 20km/h ?

Nous n'attendons pas un chiffrage précis du projet mais déjà un coût au km et les contraintes techniques présumées.

Merci des réponses que vous nous ferez."

Contribution n°159 - 02/05/2024

Titre : Contre

Texte : Je suis contre l'abaissement de la vitesse de 90 à 70km sur l'A86 nord

Contribution n°160 - 03/05/2024

Titre : NON

Texte :

Il appartient à l'état et uniquement l'état de mettre en œuvre des structures anti bruit. Ce n'est pas aux usagers de supporter les grossières erreurs de conception

Contribution n°161 - 03/05/2024

Titre : TRES FAVORABLE

Texte :

Je suis très favorable à l'abaissement de la vitesse sur la A86 ce qui ferait diminuer la pollution et le bruit. C'est juste du bon sens et le sens de l'histoire

Contribution n°162 - 05/05/2024

Titre : Absolument pour !

Texte :

Abaissement du bruit sonore pour beaucoup d'habitants et le trafic est si dense que limiter ne changera rien à la fluidité

Contribution n°163 - 06/05/2024

Titre : concertation-abaissement-vitesse-a86nord

Texte :

Défavorable

Contribution n°164 - 07/05/2024

Titre : Plutôt défavorable

Texte :

Habitant proche de l autoroute et empruntant occasionnellement l'A86, je ne suis pour autant pas certaine du bienfondé et des reels bienfaits d une telle mesure. Qu on laisse les automobilistes tranquilles pour une fois ?

Contribution n°165 - 07/05/2024

Titre : Contre

Texte :

Contre l'abaissement de la vitesse, pour le bruit occasionné il y a la solution travaux mais cela coûte de l'argent comme tout. Trop facile de taper encore sur les utilisateurs sous un prétexte de pollution moindre grâce à la baisse de la vitesse.

Contribution n°166 - 07/05/2024

Titre : Totalement favorable

Texte :

Il est même à se demander pourquoi la réduction de la vitesse n'est pas imposée d'office quand on sait la gêne que représente la voiture pour des logements situés à proximité. Je suis évidemment pour la réduction de la vitesse de 90 à 70 km/h

ANNEXE 2

Listes des communes d'origine des contributions du public

Communes	Nombre de contributions
Saint-Denis	59
La Courneuve	19
Aubervilliers	18
Non renseignée	13
Paris	8
Drancy	3
Sevran	3
Pierrefitte-sur-Seine	3
Nogent-sur-Marne	3
Montreuil	3
La Plaine Saint-Denis	2
Maisons-Alfort	2
Noisy-le-Sec	2
Rosny-sous-Bois	1
Villemonble	1
Sannois	1
Bobigny	1
Colombes	1
Fontenay-sous-Bois	1
Saint-Maur	1
Le Blanc-Mesnil	1
Sucy-en-Brie	1
L'Île-Saint-Denis	1
Guyancourt	1
Gentilly	1
Poissy	1

Marseille	1
Courbevoie	1
Antony	1
Saint-Ouen	1
Brunoy	1
Asnières-sur-Seine	1
Noisy-le-Grand	1
Villebon-sur-Yvette	1
Villiers-sur-Marne	1
Villeneuve-la-Garenne	1
Yerres	1
Eaubonne	1
Dugny	1
Pantin	1
Chessy	1